



Vragen aan de Monitoringscommissie

Effecten pas beoordelen na het MER

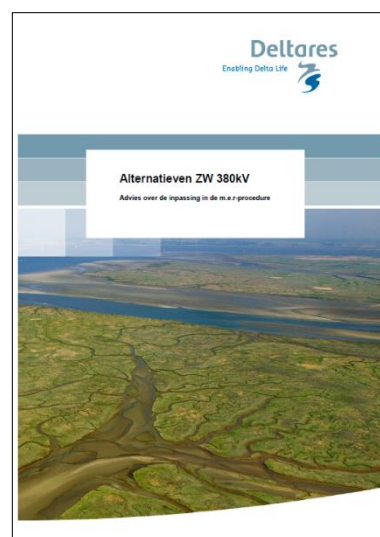
Uit de beoordelings- (of vergelijkings)criteria bleek dat TenneT een aantal zaken pas na de VKA-keuze wil uitzoeken. Soms is dat opportuun. Je gaat geen grootschalig onderzoek instellen naar een aspect dat niet of nauwelijks invloed heeft op de uitkomst van het MER. Soms gaat het echter om zaken die juist essentieel zijn, om in het MER een goede afweging te kunnen maken. Zoals de veldafstand, of... De effecten van een tracéalternatief.

Bewonerscomité Oosterheide diende een alternatief in (Deltarescode M3b), dat leidt tot grote kostenbesparingen. In het Deltaresrapport schreef TenneT dat er voor burgers en gemeenten, maar ook voor TenneT zelf, grote voordelen aan het idee waren verbonden¹.

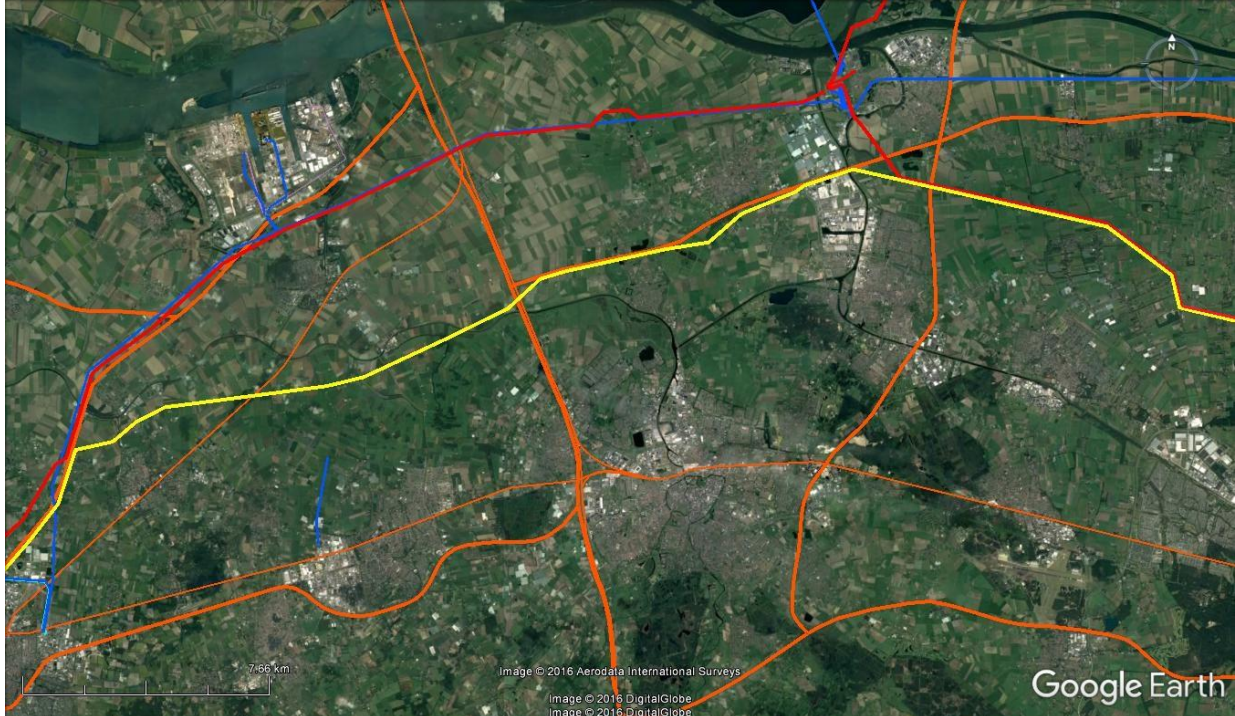
M3b zorgt ervoor dat een uitbreiding van trafostation Breda wordt vermeden, en een kruising van de ZW380 met een 150 kV-lijn niet meer nodig is. Bovendien wordt maar liefst **10,7 km meer** aan bestaande doorsnijdingen opgeheven en speelt het ruim **160 gevoelige bestemmingen extra vrij**.

Curieus genoeg weigerde TenneT de kern van het idee inhoudelijk te beoordelen. Simpel gezegd: het idee is te goed. Het idee lost meer knelpunten op dan TenneT minimaal verplicht is: ***“Vanuit de scope van Zuid-West 380 kV Oost is het niet noodzakelijk om de verbinding Geertruidenberg-Breda ook te combineren, want het tracé voldoet al aan de uitgangspunten zonder deze amovering. De amovering van deze verbinding valt dus niet binnen de scope van het project en wordt dus niet nader beoordeeld.”***

Een idee niet inhoudelijk beoordelen, omdat het **teveel** knelpunten oplost? In de richtlijnen en in de SEV III is helemaal geen maximum opgegeven, voor het opruimen van knelpunten. Alleen een minimum... Maar om dan alles wat er meer dan dat minimum wordt opgelost als ‘out of scope’ te beoordelen...



¹ Zie eindrapport Deltares, pagina 100, waar TenneT onder meer schrijft: ***“Bij het tracé van het Bewonerscomité Oosterheide wordt Breda “ingelust” in de 150kV lijn die loopt van Roosendaal naar Tilburg (...). De 150 kV bovengrondse lijn Geertruidenberg-Breda wordt niet verkabeld, en kan volgens het bewonerscomité zelfs helemaal vervallen omdat die overbodig wordt (natuurlijk afhankelijk van de langetermijn netstrategie van TenneT). Immers, als de 150 kV-verbinding Breda-Tilburg (en eventueel ook de 150 kV-verbinding Roosendaal-Breda) in vierbundel wordt uitgevoerd, moet het mogelijk zijn om de hele bovengrondse verbinding Geertruidenberg-Breda te laten vervallen, wat extra winst oplevert zowel financieel voor TenneT als voor alle betrokken burgers en bedrijven alsmede voor de gemeente Geertruidenberg.”***



Uiteraard hebben de indieners bezwaar gemaakt, tegen het terzijde leggen van hun idee. Na diverse overlegondes lijkt het er nu op dat er geen technische bezwaren zijn. Waar het op hangt is de vraag of het amoveren van de lijn past in de netstrategie van TenneT. In oktober 2016 is daarom afgesproken dat de geestelijk vader van M3b, zou overleggen met de 'hoofdstrateeg' van TenneT. De afspraak is echter te elfder ure afgezegd, met de mededeling dat dit aspect zou worden bekeken na de MER-fase.

Het idee is nog steeds toepasbaar op tracé Rood en tracé Geel. Beide tracés zouden met toepassing van dit idee **meer dan 660 gevoelige bestemmingen** vrijspelen. Tracé Rood zou per saldo zo'n **10,7 km** bestaande doorsnijding opheffen, en tracé Geel zelfs **ruim 32 kilometer!** Dat zijn geen kleine effecten.

Ter illustratie, onder de huidige doorsnijdingen, boven de doorsnijdingen met de M3b-variant van tracé Geel. Bijna alle 150 kV-solotracs zijn daarin gecomoveerd, en gecombineerd met een grotendeels gebundeld getraceerde ZW380 (geel).

De werkgroep vraagt de Monitoringscommissie:

- 1 **TenneT te adviseren om minimaal alle onderscheidende effecten van tracéalternatieven (zoals het hier beschreven geval) in het MER te belichten.**

